

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
(Integrity and Transparency Assessment : ITA)
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

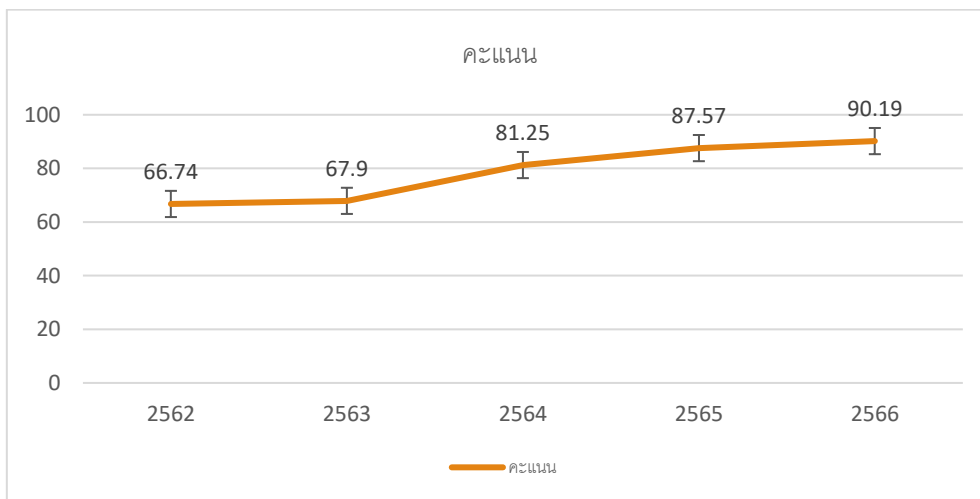
หลักการและเหตุผล

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้พัฒนาเครื่องมือการประเมินเชิงบวกเพื่อเป็นมาตรการป้องกันการทุจริต และเป็นกลไกในการสร้างความตระหนักให้หน่วยงานภาครัฐ มีการดำเนินงานอย่างโปร่งใสและมีคุณธรรม โดยใช้ชื่อว่า “การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA)” และ “มาตรการป้องกันการทุจริตเชิงรุก” ที่หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจะต้องดำเนินการ โดยมุ่งหวังให้หน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมินได้รับทราบผลการประเมินและแนวทางในการพัฒนาและยกระดับหน่วยงาน ในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานได้อย่างเหมาะสม

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐระดับประเทศ
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ผลการประเมินในภาพรวมของประเทศ คิดจากผลคะแนนเฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินทุกหน่วยงานทั่วประเทศรวมทั้งสิ้น 8,323 หน่วยงาน คะแนนเฉลี่ยภาพรวม 90.19 คะแนน เพิ่มขึ้น +2.62 คะแนนจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ผลการเปรียบเทียบกับ 5 ปีที่ผ่านมา แสดงได้ดังนี้



หมายเหตุ	ผลการประเมินของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศที่ดำเนินการครบถ้วนตามหลักเกณฑ์
ปี 2562	จำนวน 8,058 แห่ง
ปี 2563	จำนวน 8,303 แห่ง
ปี 2564	จำนวน 8,300 แห่ง
ปี 2565	จำนวน 8,303 แห่ง
ปี 2566	จำนวน 8,323 แห่ง

การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีการปรับเปลี่ยนเกณฑ์การประเมิน ดังนี้

คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติเมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 เห็นชอบให้มีการปรับระดับผลการประเมินใหม่ เพื่อแก้ปัญหาความเข้าใจคลาดเคลื่อนต่อผลการประเมิน ITA ซึ่งการปรับระดับในครั้งนี้ สอดคล้องกับค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ มากขึ้น

แบบเก่า		แบบใหม่		
คะแนน	ระดับ	คะแนน	เงื่อนไข	ระดับ
95.00 - 100	AA	95.00-100	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2, OIT จะต้องแสดงผลคะแนนทุกเครื่องมือ 95 คะแนนขึ้นไป	ผ่านดีเยี่ยม
85.00 - 94.99	A	85.00 ขึ้นไป	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2, OIT จะต้องแสดงผลคะแนนทุกเครื่องมือ 85 คะแนนขึ้นไป	ผ่านดี
75.00 - 84.99	B	85.00 ขึ้นไป	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2, OIT เครื่องมือใดเครื่องมือหนึ่งมีผลคะแนนน้อยกว่า 85 คะแนนขึ้นไป	ผ่าน
65.00 - 74.99	C	70.00-84.99	ไม่มี	ต้องปรับปรุง
55.00 - 64.99	D			
50.00 - 54.99	E	0 - 69.99	ไม่มี	ต้องปรับปรุง โดยด่วน
0 - 49.99	F			

“การประกาศผล ITA 2566 ในปีนี้จะยังคงประกาศตัวเลขค่าคะแนนเช่นเดิม โดยหากหน่วยงานใดใช้ผลการประเมิน ITA ในการประเมินผลการปฏิบัติราชการยังคงสามารถใช้คะแนนได้เช่นเดิม”

ตัวอย่าง หน่วยงาน ก.						
คะแนน IIT	EIT 1	EIT 2	คะแนน OIT	คะแนนเฉลี่ย	ระดับ	ผลการนำไปใช้
84	100	98.67	100	95	ผ่าน	หน่วยงานสามารถนำคะแนนเฉลี่ย 95 คะแนน ไปประกอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ และใช้เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมาได้

ผลการประเมินระดับ “ผ่าน” สามารถเทียบเคียงได้กับผลการประเมินระดับ “A” ซึ่งวิธีการคิดระดับผลการประเมินนี้ เป็นหลักการเดิมเหมือนปีที่ผ่านมา

ผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 หน่วยงานในกำกับกระทรวงศึกษาธิการ ดังนี้

โดยปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 กระทรวงศึกษาธิการ มีคะแนนเฉลี่ย 84.64 หน่วยงานในกำกับ จำนวน 12 หน่วยงาน ผ่านเกณฑ์ จำนวน 9 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 75 ทั้งนี้ สสวท. อยู่ในลำดับที่ 7 จากการเรียงลำดับคะแนนจากมากไปน้อย

หน่วยงาน	2562	2563	2564	2565	2566	เทียบปี ที่ผ่านมา	ระดับผล ประเมิน*
กองทุนสงเคราะห์	-	-	-	-	49.09	-	ต้องปรับปรุง โดยด่วน
โรงเรียนมหิดลวิทยานุสรณ์	94.45	91.64	91.83	89.98	76.65	-13.30	ต้องปรับปรุง
สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมสวัสดิการและสวัสดิภาพครูและบุคลากรทางการศึกษา	92.75	90.42	92.54	91.17	83.71	-7.46	ต้องปรับปรุง
สำนักงานเลขาธิการคุรุสภา	87.03	74.95	93.25	91.10	85.88	-5.22	ผ่าน
สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน)	88.63	89.76	90.18	80.57	86.29	+5.72	ผ่าน
สถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	91.07	90.73	95.62	90.22	86.78	-3.44	ผ่าน
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	87.96	90.54	88.95	87.30	87.21	-0.09	ผ่าน
สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน)	-	85.43	89.34	91.16	88.65	-2.51	ผ่าน
สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา	90.18	82.91	91.56	90.38	89.53	-0.85	ผ่าน
สำนักงานลูกเสือแห่งชาติ	50.30	88.04	97.89	86.30	93.46	+7.16	ผ่านดี
สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา	82.96	55.75	87.59	88.92	94.02	+5.10	ผ่านดี
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน	92.50	93.40	91.90	98.32	94.42	-3.90	ผ่านดี

ผลการประเมิน ประเภทองค์การมหาชน

หน่วยงานประเภทองค์การมหาชน มีจำนวนทั้งสิ้น 59 หน่วยงาน คะแนนเฉลี่ย 87.01 โดยหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 45 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 76.27 ทั้งนี้ สสวท. ได้รับคะแนนประเมิน 86.78 คะแนน อยู่ในลำดับที่ 36 จากการเรียงลำดับคะแนนจากมากไปน้อย

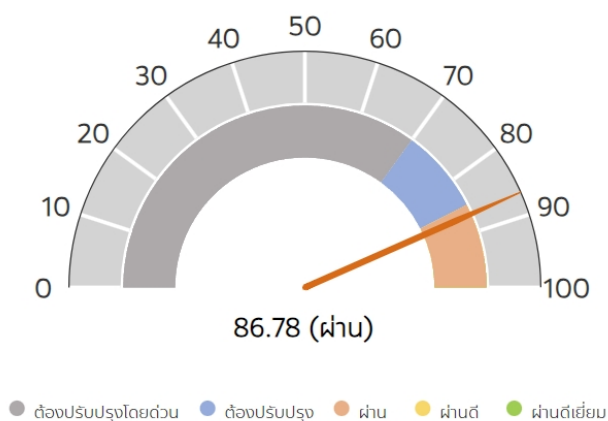
ที่	หน่วยงานประเภทองค์การมหาชน	คะแนนเฉลี่ย
1.	องค์การบริหารการพัฒนาพื้นที่พิเศษเพื่อการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน (องค์การมหาชน)	98.06
2.	ศูนย์มานุษยวิทยาสิรินธร (องค์การมหาชน)	96.38
3.	สำนักงานคณะกรรมการการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์แห่งชาติ	95.13
4.	สำนักงานสภานโยบายการอุดมศึกษาวิทยาศาสตร์วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ	95.08
5.	สำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัล	94.78
6.	สำนักงานพัฒนาเศรษฐกิจจากฐานชีวภาพ (องค์การมหาชน)	94.32
7.	สำนักงานพัฒนาการวิจัยการเกษตร (องค์การมหาชน)	94.19
8.	สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)	93.82
9.	สำนักงานส่งเสริมการจัดประชุมและนิทรรศการ (องค์การมหาชน)	93.78
10.	สำนักงานพิพิธภัณฑ์เกษตรเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว (องค์การมหาชน)	93.40
11.	สำนักงานกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง	93.39
12.	สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์	93.27
13.	สำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจสร้างสรรค์ (องค์การมหาชน)	92.78
14.	สถาบันคุณวุฒิวิชาชีพ (องค์การมหาชน)	92.68
15.	สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย (องค์การมหาชน)	92.27
16.	สำนักงานพัฒนาฟิงคนคร (องค์การมหาชน)	92.09
17.	สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน)	91.90
18.	สถาบันส่งเสริมความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน (องค์การมหาชน)	91.38
19.	สถาบันรับรองคุณภาพสถานพยาบาล (องค์การมหาชน)	91.31
20.	กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์	91.11
21.	สถาบันอนุญาโตตุลาการ	90.24
22.	สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจเพื่อสังคม	89.52
23.	สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน)	89.46
24.	สถาบันวิจัยแสงซินโครตรอน (องค์การมหาชน)	89.18
25.	สถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน)	89.17
26.	สถาบันระหว่างประเทศเพื่อการค้าและการพัฒนา (องค์การมหาชน)	89.16
27.	สำนักงานความร่วมมือพัฒนาเศรษฐกิจกับประเทศเพื่อนบ้าน (องค์การมหาชน)	88.67
28.	สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน)	88.65
29.	สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ	88.50

ที่	หน่วยงานประเภทองค์การมหาชน	คะแนนเฉลี่ย
30.	หอภาพยนตร์ (องค์การมหาชน)	87.84
31.	สถาบันวิจัยและพัฒนาอัญมณีและเครื่องประดับแห่งชาติ (องค์การมหาชน)	87.66
32.	สำนักงานบริหารและพัฒนาองค์ความรู้ (องค์การมหาชน)	87.60
33.	สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน)	87.32
34.	ศูนย์คุณธรรม (องค์การมหาชน)	87.19
35.	สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ	87.11
36.	สถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	86.78
37.	สำนักงานกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองแห่งชาติ	86.65
38.	สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม	86.47
39.	สถาบันการแพทย์ฉุกเฉินแห่งชาติ	86.46
40.	สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน)	86.29
41.	กองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ	86.21
42.	องค์การบริหารจัดการก๊าซเรือนกระจก (องค์การมหาชน)	86.15
43.	สำนักงานเลขาธิการคุรุสภา	85.88
44.	ศูนย์ความเป็นเลิศด้านชีววิทยาศาสตร์ (องค์การมหาชน)	85.62
45.	สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์วิจัยและนวัตกรรม	85.28
46.	สถาบันสารสนเทศทรัพยากรน้ำ (องค์การมหาชน)	84.98
47.	สถาบันวิจัยแห่งชาติ	84.15
48.	สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมสวัสดิการและสวัสดิภาพครูและบุคลากรทางการศึกษา	83.71
49.	สถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน)	83.70
50.	สถาบันบริหารจัดการธนาคารที่ดิน (องค์การมหาชน)	81.17
51.	สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข	81.08
52.	สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ	80.47
53.	โรงพยาบาลบ้านแพ้ว (องค์การมหาชน)	80.43
54.	สถาบันเทคโนโลยีป้องกันประเทศ	79.59
55.	โรงเรียนมหิดลวิทยานุสรณ์	76.65
56.	สถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ	75.62
57.	สถาบันวิจัยและพัฒนาเทคโนโลยีระบบราง (องค์การมหาชน)	65.07
58.	สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (องค์การมหาชน)	64.32
59.	สถาบันเทคโนโลยีนิวเคลียร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน)	52.36

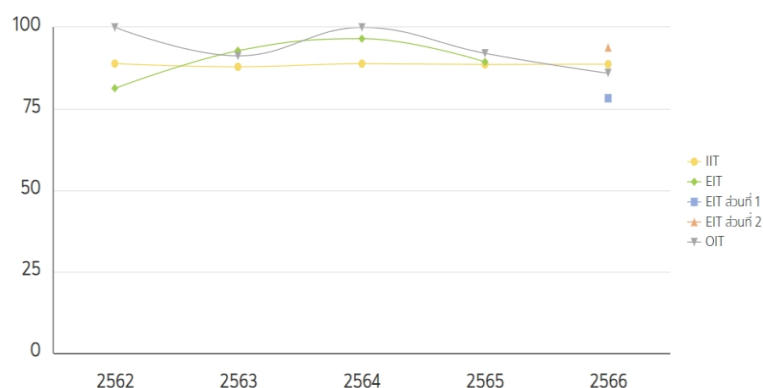
การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของ สสวท. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ตาม ประกาศสำนักงาน ป.ป.ช. เรื่อง ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ประกาศ ณ วันที่ 10 สิงหาคม 2566 โดยมีหน่วยงานภาครัฐร่วมประเมินทั้งสิ้น 8,323 หน่วยงาน

คะแนนภาพรวมของสถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี 86.78 คะแนน ระดับ ผ่าน ซึ่งถือว่ามีคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ระดับผ่าน (หรือเทียบได้ในระดับ A) เป็นดังนี้



ผลการประเมินรายเครื่องมือย้อนหลัง



ปี	IIT	EIT	OIT	คะแนน
2562	88.89	81.34	100	91.07
2563	87.91	92.87	91.25	90.73
2564	88.86	96.55	100	95.62
2565	88.64	89.40	92.03	90.22
2566	88.72	ส่วนที่ 1 78.26	85.88	86.78
		ส่วนที่ 2 93.81		

หมายเหตุ: EIT ส่วนที่ 1 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกตอบแบบประเมินผ่าน QR Code

EIT ส่วนที่ 2 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกให้สัมภาษณ์โดยตรงกับผู้ประเมิน

ข้อมูลคะแนน ITA ของ สสวท. เปรียบเทียบตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 – 2566

ปีงบประมาณ	คะแนน	หน่วยงานทั้งหมด	ระดับ
2566	86.78	8,323	ผ่าน (เทียบกับ A)
2565	90.22	8,303	A
2564	95.62	8,300	AA
2563	90.73	8,303	A
2562	91.07	8,058	A
2561	83.10	69	สูงมาก
2560	91.35	64	-
2559	83.73	62	-
2558	79.69	60	-

การวิเคราะห์ผลประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คะแนนจากมากไปน้อยรายตัวชี้วัด

อันดับ	ตัวชี้วัด	คะแนน
1	การปฏิบัติหน้าที่	95.66
2	คุณภาพการดำเนินงาน	91.21
3	การใช้อำนาจ	88.07
4	การเปิดเผยข้อมูล	88.00
5	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	87.84
6	การใช้งบประมาณ	86.28
7	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	85.73
8	การปรับปรุงการทำงาน	84.34
9	การป้องกันการทุจริต	83.75
10	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	82.57

จากผลคะแนน พบว่า คะแนนสูงสุด คือ 95.66 คะแนน คือ ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ และคะแนนต่ำสุด คือ 82.57 คะแนน คือ ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร

ตารางเปรียบเทียบผลคะแนน IIT

ตัวชี้วัด	หัวข้อ	2566	2565	2564
1	การปฏิบัติหน้าที่	95.66	93.79	93.79
2	การใช้งบประมาณ	86.28	87.15	87.54
3	การใช้อำนาจ	88.07	87.87	87.54

ตัวชี้วัด	หัวข้อ	2566	2565	2564
4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	87.84	87.47	88.24
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	85.73	86.94	87.28

ตารางเปรียบเทียบผลคะแนน EIT

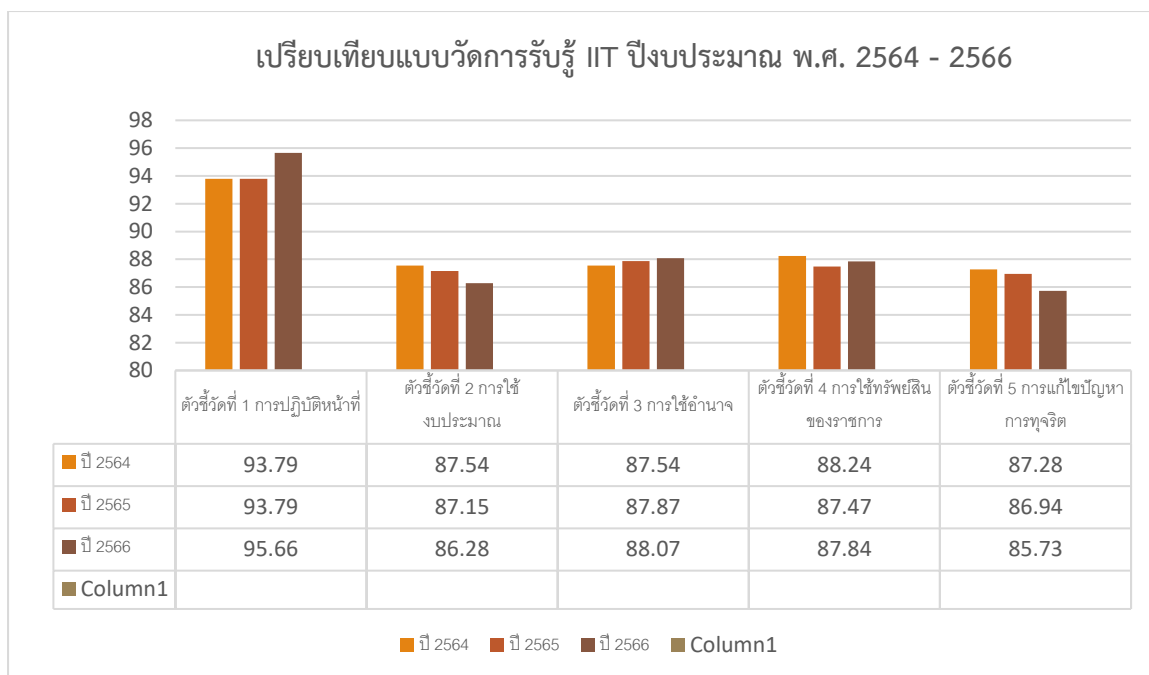
ตัวชี้วัด	หัวข้อ	2566 ส่วนที่ 1	2566 ส่วนที่ 2	2565	2564
6	คุณภาพการดำเนินงาน	83.68	98.73	93.99	97.93
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	74.57	90.56	91.42	95.85
8	การปรับปรุงระบบการทำงาน	76.54	92.13	82.77	95.86

ตารางเปรียบเทียบผลคะแนน OIT

ตัวชี้วัด	หัวข้อ	2566	2565	2564
9	การเปิดเผยข้อมูล	88.00	84.06	100
10	การป้องกันการทุจริต	83.75	100	100

ระยะเวลาในการตอบแบบสอบถามปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่เพิ่มขึ้นจากเดิม 3 เดือน เป็น 6 เดือน ไม่มีผลทำให้จำนวนบุคลากร สสวท. ร่วมตอบแบบสอบถามเพิ่มขึ้น ดังนี้

ปีงบประมาณ	ผู้ร่วมตอบแบบ IIT
ปี 2566 บุคลากร สสวท. ทั้งสิ้น 314 คน	จำนวน 228 คน คิดเป็นร้อยละ 72.61
ปี 2565 บุคลากร สสวท. ทั้งสิ้น 320 คน	จำนวน 227 คน คิดเป็นร้อยละ 70.94
ปี 2564 บุคลากร สสวท. ทั้งสิ้น 325 คน	จำนวน 212 คน คิดเป็นร้อยละ 65.23



จากผลการประเมินรายตัวชี้วัด พบว่า ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ มีคะแนนสูงสุด โดยได้ 95.66 คะแนน และตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ได้คะแนนต่ำสุด โดยได้ 85.73 คะแนน และจากผลการประเมินรายข้อ พบว่า ข้อที่มีคะแนนสูงสุด คือ ข้อ i4 i5 และ i6 โดยได้ 100 คะแนน และข้อที่มีคะแนนต่ำสุด คือ ข้อ i8 โดยได้ 59.85 คะแนน

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ตัวชี้วัดและข้อคำถามของแบบวัด IIT มีทั้งหมด 30 ข้อ โดยข้อที่ได้คะแนนต่ำกว่า 85 คะแนน มีจำนวน 11 ข้อ และข้อที่ได้คะแนนตั้งแต่ 85 คะแนนขึ้นไป มีจำนวน 19 ข้อ (เทียบเกณฑ์ผ่าน 85 คะแนน)

ข้อที่ได้คะแนนต่ำกว่า 85 คะแนน จำนวน 11 ข้อ มีดังนี้ (เรียงจากคะแนนน้อยไปมาก)

ลำดับ	ข้อ	หัวข้อการประเมิน	คะแนน
1.	i8	ท่านเคยเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ มากน้อยเพียงใด	59.85
2.	i7	ท่านทราบข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของหน่วยงานหรือของส่วนงานที่ท่านปฏิบัติหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	78.39
3.	i14	ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงาน จากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	80.13
4.	i15	ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับการศึกษาอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	80.38
5.	i27	ท่านทราบเกี่ยวกับมาตรฐานทางจริยธรรมหรือประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มากน้อยเพียงใด	80.55

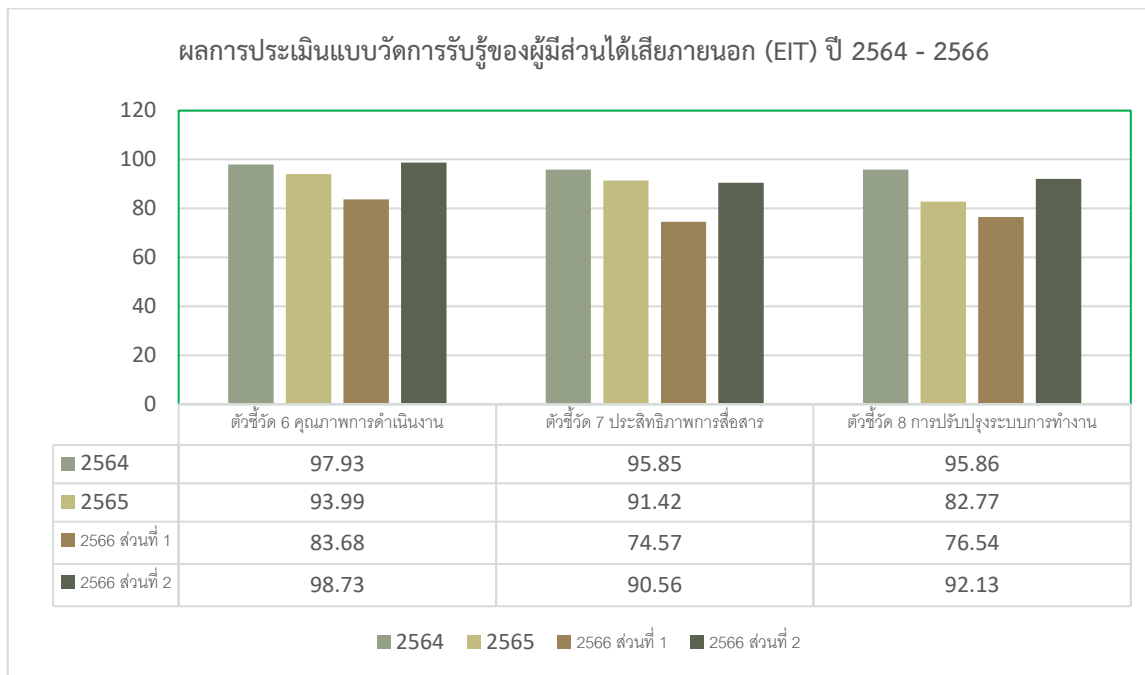
ลำดับ	ข้อ	หัวข้อการประเมิน	คะแนน
6.	i13	ท่านได้รับมอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่จากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	80.57
7.	i19	ท่านรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่าน เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	80.57
8.	i20	ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานมีความสะดวก มากน้อยเพียงใด	82.89
9.	i28	หน่วยงานของท่าน มีการนำผลการประเมิน ITA ไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด	84.75
10.	i24	หน่วยงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	84.90
11.	i29	หากท่านพบเห็นการทุจริตที่เกิดขึ้นในหน่วยงาน ท่านมั่นใจที่จะแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียนต่อส่วนงานที่เกี่ยวข้องได้ มากน้อยเพียงใด	84.90

ข้อที่ได้คะแนนตั้งแต่ 85 คะแนนขึ้นไป จำนวน 19 ข้อ มีดังนี้ (เรียงจากคะแนนน้อยไปมาก)

ลำดับ	ข้อ	หัวข้อการประเมิน	คะแนน
1.	i21	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการขออนุญาตยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	86.20
2.	i26	มาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันการทุจริตได้จริงมากน้อยเพียงใด	86.23
3.	i30	หากมีเจ้าหน้าที่กระทำการทุจริต หน่วยงานของท่านจะมีการตรวจสอบและลงโทษอย่างจริงจัง มากน้อยเพียงใด	86.35
4.	i9	หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์และคุ่มค่า มากน้อยเพียงใด	88.83
5.	i1	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	89.57
6.	i18	การสรรหา บรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนตำแหน่ง ในหน่วยงานของท่าน มีการเอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งหรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	91.12
7.	i25	ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต และประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	91.57

ลำดับ	ข้อ	หัวข้อการประเมิน	คะแนน
8.	i2	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	92.18
9.	i3	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติงานหรือให้บริการโดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงาน และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	92.18
10.	i23	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	95.07
11.	i11	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	96.09
12.	i10	หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	97.24
13.	i12	หน่วยงานของท่าน มีการจัดซื้อจัดจ้าง ที่เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	97.25
14.	i22	บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน มีการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้ โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	97.39
15.	i17	ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต มากน้อยเพียงใด	97.68
16.	i16	ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด	98.55
17.	i4	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับปฏิบัติงานหรือให้บริการ หรือไม่	100.00
18.	i5	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ จากบุคคลอื่น ที่อาจส่งผลให้มีการปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่เป็นธรรมเพื่อเป็นการตอบแทน หรือไม่	100.00
19.	i6	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการให้เงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ แก่บุคคลภายนอกเพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคต หรือไม่	100.00

2. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) มีคะแนนลดลง อย่างมีนัยสำคัญ ดังนี้



วิธีการรวบรวมข้อมูลแบบวัด EIT ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบวัด EIT จะมีการจำแนกออกเป็น 2 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง

เป็นบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานที่จะได้ประชาสัมพันธ์เพื่อให้ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการกับหน่วยงานได้มีโอกาสเข้ามามีส่วนร่วมสะท้อนความคิดเห็นต่อการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน โดยหน่วยงานนำช่องทางการเข้าตอบแบบวัด EIT ทางระบบ ITAS ไปเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แก่ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการของหน่วยงาน และผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อกับภาครัฐจะเข้ามาตอบแบบวัด EIT ด้วยตนเองทางระบบ ITAS

ขนาดกลุ่มตัวอย่าง (ส่วนที่ 1)

กลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (ส่วนที่ 1) กำหนดจำนวนร้อยละ 10 ของประมาณการจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทั้งหมด แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 30 คน กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกจำนวนน้อยกว่า 30 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทั้งหมด กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกจำนวนมากว่า 4,000 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกไม่น้อยกว่า 400 คน โดยระบบ ITAS จะคำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่างของแต่ละหน่วยงานโดยอัตโนมัติ

- สสวท. มีการเผยแพร่ให้ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการสามารถพบเห็นได้ง่าย หน้าเว็บไซต์ของ สสวท.
- สสวท. ส่งเสริมให้ผู้รับบริการหรือติดต่อกับหน่วยงานเข้ามามีส่วนร่วมในการสะท้อนความคิดเห็นต่อการดำเนินงานและการบริหารงานของหน่วยงานตนเอง และจะต้องกำกับติดตามให้

เข้ามาตอบตามระยะเวลาที่กำหนดให้ได้มากที่สุด โดยจะต้องไม่น้อยกว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำตามที่กำหนด คือ จำนวน 100 คน

ทั้งนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 EIT ส่วนที่ 1 สสวท. ได้คะแนน 78.26

ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล

เป็นบทบาทหน้าที่ของผู้ประเมินที่จะมีการวิเคราะห์กลุ่มเป้าหมาย คัดเลือก และจัดเก็บข้อมูล จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทางใดทางหนึ่งหรือได้รับผลกระทบจากการกำหนดนโยบาย การปฏิบัติหน้าที่ หรือการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน

ขนาดกลุ่มตัวอย่าง (ส่วนที่ 2)

กลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (ส่วนที่ 2) กำหนดจำนวนร้อยละ 10 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างของส่วนที่ 1 แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 10 คน

- ผู้ประเมินประสานงาน เพื่อขอสัมภาษณ์เพื่อใช้ประกอบการวิเคราะห์กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายนอกที่สำคัญของหน่วยงานเพื่อให้สอดคล้องกับบริบทของหน่วยงาน
- ผู้ประเมินจะมีการประสานงานเพื่อสัมภาษณ์หรือเก็บข้อมูลความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายนอกที่สำคัญตามระยะเวลาที่กำหนด จากนั้นบันทึกข้อมูลในระบบ ITAS

ทั้งนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 EIT ส่วนที่ 2 สสวท. ได้คะแนน 93.81

เปรียบเทียบผลการประเมิน EIT ส่วนที่ 1 และ ส่วนที่ 2 รายข้อ จำนวน 15 ข้อ

ลำดับ	ข้อ	คำถาม	ส่วนที่ 1	ส่วนที่ 2
1.	e1	หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	79.51	96.19
2.	e2	หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	80.75	98.73
3.	e3	หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	82.54	98.73
4.	e4	ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับเงิน ทรัพย์สินของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	97.33	100.00
5.	e5	หน่วยงานมีการทำงาน หรือโครงการต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนและส่วนรวม มากน้อยเพียงใด	78.28	100.00
6.	e6	หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย มากน้อยเพียงใด	75.08	96.19

ลำดับ	ข้อ	คำถาม	ส่วนที่ 1	ส่วนที่ 2
7.	e7	หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	73.30	89.85
8.	e8	หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถติชมหรือแสดงความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	82.90	100.00
9.	e9	หน่วยงานสามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบาย แก่ท่านได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	76.87	89.85
10.	e10	หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณีที่มีเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่หรือไม่	64.72	76.92
11.	e11	การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	74.73	96.19
12.	e12	วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	74.56	87.31
13.	e13	หน่วยงานมีระบบการให้บริการออนไลน์หรือไม่	90.39	100.00
14.	e14	หน่วยงานเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	68.64	86.04
15.	e15	หน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด	74.38	91.12

จากผลการประเมินรายตัวชี้วัด ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 พบว่า ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน มีคะแนนสูงสุด โดย EIT ส่วนที่ 1 ได้คะแนนเฉลี่ยที่ 83.68 คะแนน EIT ส่วนที่ 2 ได้คะแนนเฉลี่ย 98.73 คะแนน และตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน มีคะแนนต่ำสุด โดยได้คะแนนเฉลี่ย 82.77 คะแนน จากผลการประเมินรายข้อ พบว่า EIT ส่วนที่ 2 ได้รับคะแนนมากกว่า 85 คะแนนทุกข้อ

ตัวชี้วัดและข้อคำถามของแบบวัด EIT ส่วนที่ 1 มีทั้งหมด 15 ข้อ โดยข้อที่ได้คะแนนต่ำกว่า 85 คะแนน มีจำนวน 13 ข้อ และข้อที่ได้คะแนนตั้งแต่ 85 คะแนนขึ้นไป มีจำนวน 2 ข้อ (เทียบเกณฑ์ผ่าน 85 คะแนน)

ข้อที่ได้คะแนนต่ำกว่า 85 คะแนน จำนวน 13 ข้อ มีดังนี้ (เรียงจากคะแนนน้อยไปมาก)

ลำดับ	ข้อ	คำถาม	คะแนน
1.	e10	หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณีที่มีเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่หรือไม่	64.72

ลำดับ	ข้อ	คำถาม	คะแนน
2.	e14	หน่วยงานเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	68.64
3.	e7	หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	73.30
4.	e15	หน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด	74.38
5.	e12	วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	74.56
6.	e11	การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	74.73
7.	e6	หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย มากน้อยเพียงใด	75.08
8.	e9	หน่วยงานสามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบาย แก่ท่าน ได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	76.87
9.	e5	หน่วยงานมีการทำงาน หรือโครงการต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนและส่วนรวม มากน้อยเพียงใด	78.28
10.	e1	หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	79.51
11.	e2	หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	80.75
12.	e3	หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	82.54
13.	e8	หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถติชมหรือแสดงความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	82.90

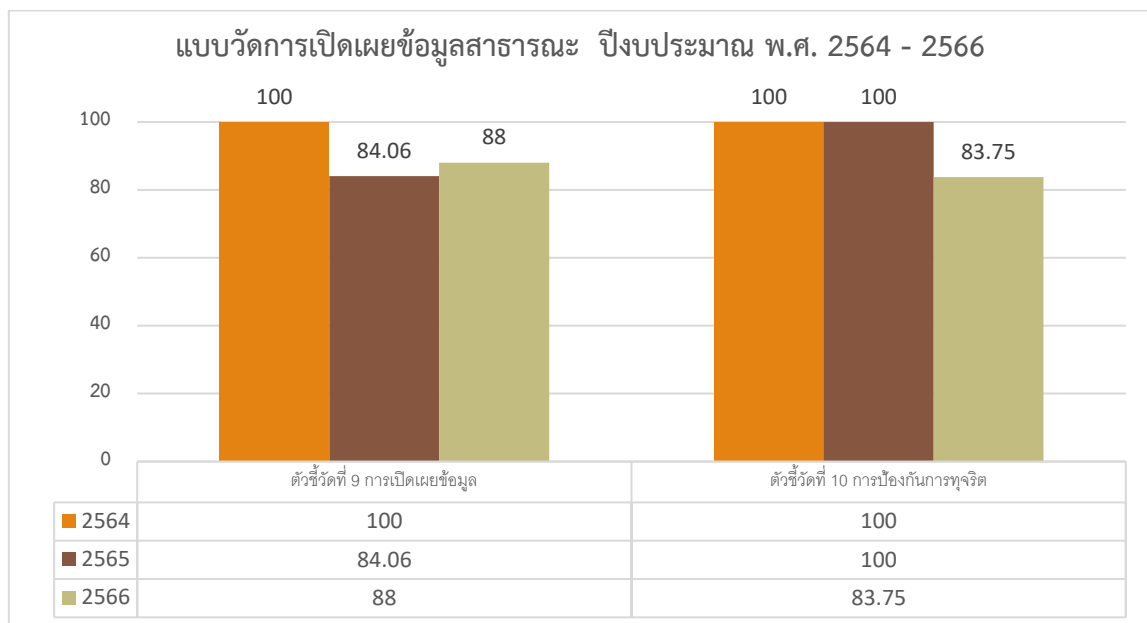
ข้อที่ได้คะแนนตั้งแต่ 85 คะแนนขึ้นไป จำนวน 2 ข้อ มีดังนี้ (เรียงจากคะแนนน้อยไปมาก)

ลำดับ	ข้อ	คำถาม	คะแนน
1.	e13	หน่วยงานมีระบบการให้บริการออนไลน์หรือไม่	90.39
2.	e4	ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกเก็บเงิน ทรัพย์สินของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	97.33

จากผลการประเมินข้างต้น พบว่า ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ส่วนที่ 1 ที่ทำแบบประเมินผ่านช่องทาง QR Code ผลการประเมินค่อนข้างแตกต่างจาก ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ส่วนที่ 2 จากการสัมภาษณ์ของผู้ประเมินโดยตรง

ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ส่วนที่ 1 ได้คะแนนต่ำกว่า 85 คะแนน จำนวน 13 ข้อ ได้คะแนนสูงกว่า 85 คะแนน จำนวน 2 ข้อ ในส่วนกลุ่มผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ส่วนที่ 2 จากการสัมภาษณ์ของผู้ประเมินโดยตรง มีผลการประเมินสูงกว่า 85 คะแนนทุกข้อ จำนวนทั้งสิ้น 15 ข้อ

3. แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2566



สสวท. ควรพัฒนาและปรับปรุงการ ดำเนินการตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ดังนี้

ตารางเปรียบเทียบผลการประเมิน OIT ปี 2564 - 2566

ตัวชี้วัด	หัวข้อ	2564	2565	2566
9	การเปิดเผยข้อมูล	100	84.06	88.00
10	การป้องกันการทุจริต	100	100	83.75

จากข้อมูลตารางเปรียบเทียบผลการประเมิน OIT ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2566 ข้างต้น จะเห็นได้ว่า ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ผลประเมิน OIT ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต มีคะแนนลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

โดยผลการประเมิน OIT ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ข้อคำถามจำนวน 5 ข้อ ที่ สสวท. ได้รับผลประเมินเป็น 0 คะแนน เท่ากับในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ทั้งนี้ คณะทำงานฯ และผู้เกี่ยวข้องจะนำข้อเสนอแนะของผู้ประเมิน มาพิจารณาปรับปรุงการดำเนินการในปีงบประมาณถัดไป โดยมีรายละเอียดของข้อคำถามที่ได้ 0 คะแนน มีรายละเอียดดังนี้

ข้อ	คำถาม	ผลการประเมินได้ 0 คะแนน เนื่องจาก
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล		
1.	O8 : Q&A	ไม่ปรากฏช่องทางที่บุคคลภายนอกสามารถสอบถามข้อมูลต่าง ๆ ได้ และหน่วยงานสามารถสื่อสารให้คำตอบกับการสอบถามได้ โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารได้สองทาง บนหน้าเว็บไซต์ของหน่วยงาน
2.	O23 : นโยบายหรือแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล	ไม่ปรากฏนโยบายหรือแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล
3.	O24 : การดำเนินการตามนโยบายหรือแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล	เนื่องจากหน่วยงานเผยแพร่ นโยบายหรือแผนการบริหารทรัพยากรบุคคลในข้อ O23 ไม่ครบตามองค์ประกอบด้านข้อมูลที่กำหนด จึงไม่สามารถตรวจสอบข้อ O24
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต		
4.	O33 : รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy	ไม่ปรากฏแบบสรุปรายงานตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่สำหรับหน่วยงาน ปรากฏแค่การรายงานของนายสภรณ์ ชุณหโสภณ ซึ่งเป็นรายงานรายบุคคล
5.	O40 : การขับเคลื่อนจริยธรรม	ไม่ปรากฏการจัดทำแนวปฏิบัติ Dos & Don'ts ของหน่วยงาน ข้อเสนอแนะ: หน่วยงานควรแสดงหลักฐานที่เป็นหลักสูตรเรียนรู้ด้วยตนเองเกี่ยวกับพฤติกรรมทางจริยธรรม (ผ่าน ระบบ e-HR Learning)

ข้อเสนอแนะจากผู้ตรวจประเมิน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)

การดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ จำนวน 5 ข้อ ดังนี้

ข้อ 18 ประเด็น บุคลากรบางรายในหน่วยงานไม่เคยเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ ดังนั้น หน่วยงานควรจัดให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนการดำเนินงาน และแผนการใช้จ่ายงบประมาณ หรือมีส่วนร่วมในกระบวนการกำกับติดตามแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ เพื่อให้บุคลากรได้เข้ามามีส่วนร่วมให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ มีความคุ้มค่า และเกิดผลประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน

ข้อ 17 ประเด็น บุคลากรบางรายในหน่วยงานไม่ทราบข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของหน่วยงานหรือของส่วนงานที่รับผิดชอบ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการพัฒนาวิธีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี โดยอาจพิจารณาจัดประชุมชี้แจงแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงาน หรืออาจจัดทำสื่อประชาสัมพันธ์ในรูปแบบการสรุปข้อมูลหรืออินโฟกราฟิก หรือข่าวประชาสัมพันธ์ภายใน และเผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้รับทราบอย่างทั่วถึงผ่านช่องทางการสื่อสารต่าง ๆ เช่น ช่องทางออนไลน์ (Line, Facebook) หรือบอร์ดประชาสัมพันธ์ เป็นต้น

ข้อ 114 และ 115 ประเด็น บุคลากรบางรายในหน่วยงานเห็นว่าผู้บังคับบัญชามอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่ หรือประเมินผลการปฏิบัติงาน หรือคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม ศึกษาดูงาน หรือให้ทุนการศึกษาอย่างไม่เป็นธรรม ดังนั้น หน่วยงานควรกำหนดนโยบายหรือแผนการบริหาร ทรัพยากรและพัฒนาทรัพยากรบุคคลที่มุ่งเน้นการแก้ไขปัญหาข้างต้น และกำกับติดตามการขับเคลื่อนนโยบายหรือแผนดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง นอกจากนี้ หน่วยงานควรเปิดเผยหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลที่สอดคล้องตามประเด็นข้างต้นโดยละเอียด

ข้อ 127 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังไม่ทราบเกี่ยวกับมาตรฐานทางจริยธรรมหรือประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรมีกิจกรรมเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจหรือจัดการฝึกอบรมที่มีสาระด้านมาตรฐานทางจริยธรรมและประมวลจริยธรรมของเจ้าหน้าที่ของรัฐในหลักสูตร นอกจากนี้ หน่วยงานควรมีการจัดตั้งทีมให้คำปรึกษาตอบคำถามทางจริยธรรมหรือคณะทำงานขับเคลื่อนเรื่องจริยธรรมเพื่อสร้างการรับรู้ในเรื่องมาตรฐานทางจริยธรรมและประมวลจริยธรรม

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)

การดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้ ส่วนที่ 1 จำนวน 5 ข้อ ดังนี้

ข้อ E7 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน

ข้อ E10 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีหรือไม่ทราบว่ามีช่องทางการแจ้งข้อมูลหรือร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรเผยแพร่ช่องทางการร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ผ่านช่องทางออนไลน์ โดยจัดให้มีมาตรการคุ้มครองและปกปิดข้อมูลผู้แจ้งเบาะแส นอกจากนี้ ควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอกสามารถสังเกตเห็นได้ง่าย เช่น บริเวณจุดให้บริการหรือจุดประชาสัมพันธ์ของหน่วยงาน เป็นต้น

ข้อ E12 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีหรือไม่มีวิธีการ ขั้นตอน การปฏิบัติงานหรือการให้บริการให้มีความสะดวกรวดเร็วกว่าที่ผ่านมา ดังนั้น หน่วยงานควรปรับปรุงคู่มือการปฏิบัติงานหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน และคู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ โดยมุ่งเน้นการอำนวยความสะดวกและการลดขั้นตอนการปฏิบัติงานเพื่อให้ผู้มาติดต่อหรือรับบริการได้รับบริการที่รวดเร็วกว่าที่ผ่านมา นอกจากนี้ หน่วยงานอาจเผยแพร่ผลการดำเนินงานที่แสดงให้เห็นถึงการปรับปรุง พัฒนาอย่างชัดเจน ให้ประชาชนรับทราบในรูปแบบต่าง ๆ เช่น รายงานผลการดำเนินงานประจำปี ข่าวประชาสัมพันธ์ แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เป็นต้น

ข้อ E14 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย

ข้อ E15 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรมีการกำหนดแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต ที่มุ่งเน้นโครงการ/กิจกรรมที่เสริมสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ นอกจากนี้ควรมีการรายงานผลการดำเนินงานป้องกันการทุจริตประจำปีที่มีโครงการ/กิจกรรมเสริมสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการให้สาธารณชนรับทราบด้วย

ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EIT Survey) จำนวน 5 ข้อ ดังนี้

ข้อ E7 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน

ข้อ E9 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายของหน่วยงานยังขาดความชัดเจน ดังนั้น หน่วยงานควรมอบหมายผู้รับผิดชอบในการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายผ่านช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล ให้มีความชัดเจนมากขึ้น รวมทั้ง ควรสื่อสารข้อมูลที่มีความชัดเจน เข้าใจง่ายผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น Facebook Twitter หรือ Instagram เป็นต้น นอกจากนี้ ควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอกสามารถสังเกตเห็นได้ง่าย

ข้อ E10 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีหรือไม่ทราบว่ามีช่องทางการแจ้งข้อมูลหรือร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรเผยแพร่ช่องทางการร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ผ่านช่องทางออนไลน์ โดยจัดให้มีมาตรการคุ้มครองและปกปิดข้อมูลผู้แจ้งเบาะแส นอกจากนี้ ควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอกสามารถสังเกตเห็นได้ง่าย เช่น บริเวณจุดให้บริการหรือจุดประชาสัมพันธ์ของหน่วยงาน เป็นต้น

ข้อ E12 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีปรับปรุงวิธีการ ขั้นตอน การปฏิบัติงานหรือการให้บริการให้มีความสะดวกรวดเร็วกว่าที่ผ่านมา ดังนั้น หน่วยงานควรปรับปรุงคู่มือการปฏิบัติงานหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน และคู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ โดยมุ่งเน้นการอำนวยความสะดวกและการลดขั้นตอนการปฏิบัติงานเพื่อให้ผู้มาติดต่อหรือรับบริการได้รับการที่รวดเร็วกว่าที่ผ่านมา นอกจากนี้ หน่วยงานอาจเผยแพร่ผลการดำเนินงานที่แสดงให้เห็นถึงการปรับปรุง พัฒนาการอย่างชัดเจน ให้ประชาชนรับทราบในรูปแบบต่าง ๆ เช่น รายงานผลการดำเนินงานประจำปี ข่าวประชาสัมพันธ์ แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เป็นต้น

ข้อ E14 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

1. ตัวชี้วัดย่อย ข้อมูลพื้นฐาน ประเด็น การปฏิสัมพันธ์ข้อมูล หน่วยงานควรดำเนินการจัดทำและเผยแพร่ช่องทางในการปฏิสัมพันธ์ข้อมูลระหว่างผู้มาติดต่อกับหน่วยงาน ในช่องทางที่เข้าถึงได้ง่าย ผ่านทางเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน มีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง มีการกำหนดผู้รับผิดชอบในการตอบข้อซักถามหรือให้ข้อมูลแก่ผู้ที่มาติดต่ออย่างชัดเจนและรวดเร็ว ตลอดจนการดำเนินการตามนโยบายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล เพื่อให้การดำเนินงานของหน่วยงานและข้อมูลส่วนบุคคลได้รับการคุ้มครองและเป็นไปตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562

2. ตัวชี้วัดย่อย การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ประเด็น การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล หน่วยงานควรดำเนินการจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลนโยบายหรือแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล และการดำเนินการตามนโยบายหรือแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล ที่มีเนื้อหาและองค์ประกอบครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน เนื่องจากข้อมูลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล เป็นข้อมูลที่มีความสำคัญต่อเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน ที่จะช่วยให้เกิดความเข้าใจและการรับรู้ที่ชัดเจนในกระบวนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ตามนโยบาย แผนงานและหลักเกณฑ์ของหน่วยงาน อันจะก่อให้เกิดความเป็นธรรมในการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลของหน่วยงาน

3. ตัวชี้วัดย่อย การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต ประเด็น นโยบาย No Gift Policy หน่วยงานควรดำเนินการจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลรายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy ที่มีเนื้อหาและองค์ประกอบครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน ตลอดจนเป็นไปตามแนวทางที่สำนักงาน ป.ป.ท. กำหนด โดยให้ความสำคัญกับการขับเคลื่อนหรือเสริมสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy ตลอดจนการกำกับติดตามให้เกิดการปฏิบัติที่ชัดเจน และรายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy ต่อสาธารณชน เพื่อให้เกิดค่านิยมและวัฒนธรรม No Gift Policy ซึ่งจะช่วยลดปัญหาการรับสินบนในรูปแบบของขวัญหรือของกำนัลของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน

4. ตัวชี้วัดย่อย มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ประเด็น มาตรการเสริมสร้างมาตรฐานทางจริยธรรม หน่วยงานควรดำเนินการจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลการขับเคลื่อนจริยธรรม ที่มีเนื้อหาและองค์ประกอบครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน ตลอดจนให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. 2562 และแนวทางที่สำนักงาน ก.พ. กำหนด โดยควรให้ความสำคัญกับการเผยแพร่ สร้างความเข้าใจและการให้คำปรึกษาแนะนำในเรื่องมาตรฐานทางจริยธรรมและการประพฤติปฏิบัติตนตามประมวลจริยธรรมหรือข้อกำหนดจริยธรรมของหน่วยงาน ตลอดจนการขับเคลื่อนจริยธรรมให้แก่เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานผ่านกิจกรรมหรือการฝึกอบรมของหน่วยงาน และที่สำคัญคือ ควรมีการกำหนดให้มีการประเมินจริยธรรม และการนำผลการประเมินจริยธรรมดังกล่าวไปใช้ในการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลของหน่วยงานในทุกกระบวนการ

5. หน่วยงานควรศึกษาและทำความเข้าใจหลักเกณฑ์การประเมินในแต่ละปี โดยเฉพาะกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับการตรวจประเมินแบบวัด OIT เช่น การเผยแพร่ข้อมูลไว้บนหน้าเว็บไซต์หลัก การส่งข้อมูลสำหรับการตรวจประเมินที่มี URL เป็นเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน และการรักษาหรือคงสภาพเว็บไซต์หลักของหน่วยงานให้สามารถเข้าถึงได้ตลอดเวลา เป็นต้น ตลอดจนการเปิดเผยข้อมูลที่มีความครบถ้วนและชัดเจนตามองค์ประกอบของข้อมูลที่กำหนด